

OPPOSE – AGRI Committee Amendment 107 to Article 35, which states:

“Member States shall ensure that projects classified as “severe” or any projects involving non-human primates are not carried out without prior authorization by the competent authority. All other projects shall be notified in advance to the competent authority following ethical review by the institution’s permanent ethical review body.”

Why this amendment must be REJECTED

This amendment has been universally condemned by animal protection organisations. Also, 80% of Member States (including major users such as the UK and Germany) have a comprehensive system that requires all experiments on animals to have prior authorization from the competent authority – as described in the Commission’s original proposal. The AGRI amendment means that as little as 2% of experiments would require prior authorization. This means alternatives and animal suffering will not be addressed for almost every experiment. It undermines the commitment to seek alternatives before animal use is authorized, and it undermines the main purpose of the Directive – the regulation of science and animal use.

Competitivitatea științei și industriei europene

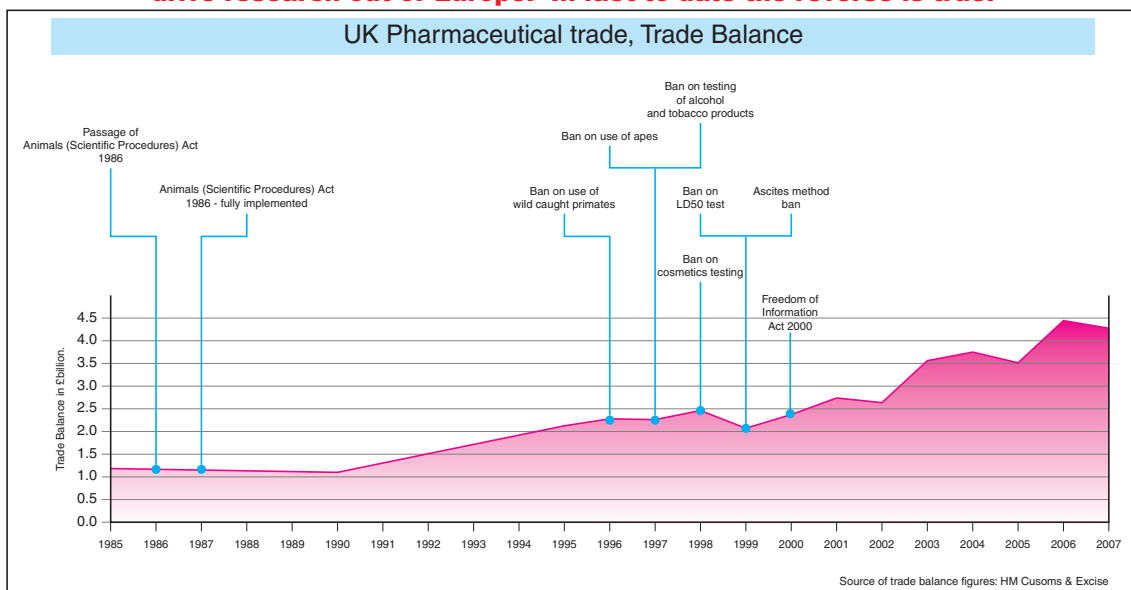
(Protecția animalelor va determina transferarea cercetării în afara UE?)

Introducere

Deseori, reprezentanții comerțului cu animale și ai industriei care utilizează animale, precum și unii membri ai Parlamentului, susțin că îmbunătățirea standardelor și a reglementărilor privind bunăstarea animalelor ar putea face ca activitatea de cercetare să se transfere în afara UE, în China, Singapore și în alte țări. Cu toate acestea, în sprijinul acestei afirmații nu a fost adusă nicio dovadă sau statistică.

Teoria spune că acolo unde standardele privind bunăstarea animalelor sunt ridicate, cercetarea științifică se va transfera în străinătate, dăunând competitivității științei și industriei europene.

There is no evidence that improved animal welfare and scrutiny of animal experimentation will drive research out of Europe. In fact to date the reverse is true.



Nimic nu poate fi mai puțin adevărat. În cadrul acestei informări vom examina în detaliu acest argument și vom demonstra, utilizând date ce pot fi puse la dispoziție imediat, că acest argument este un mit și că nu există nicio legătură între standardele privind bunăstarea animalelor și beneficiile cercetării științifice dintr-o anumită țară

Dinamismul din sectorul farmaceutic, acolo unde standardele privind bunăstarea animalelor sunt ridicate: experiențe în Marea Britanie și Elveția

Dacă standardele ridicate privind bunăstarea animalelor ar fi împins activitatea de cercetare în afara țării, atunci impactul ar fi cel mai evident în acele țări în care operează deja controale reglementare stricte cu privire la folosirea animalelor de laborator, precum Marea Britanie și Elveția.

Guvernul Marii Britanii declară că menține cele mai înalte standarde din lume cu privire la bunăstarea animalelor de laborator. Cu toate acestea, în acest mediu de reglementare, competitivitatea sectorului farmaceutic din Marea Britanie s-a îmbunătățit rapid în ultimii 20 de ani.

Într-adevăr, în anul 1985, excedent comercial al Marii Britanii a fost de 1,184 miliarde £ (1,258 miliarde €). În ciuda a peste 20 de ani de „reglementări stricte privind bunăstarea animalelor”, excedentul comercial a crescut la 4,276 miliarde £ (4,548 miliarde €) în 2007, o creștere imensă de 361% ¹.

De fapt, în 2007, industria farmaceutică a devenit cea mai competitivă industrie din Marea Britanie, clasându-se pe locul 1 din punct de vedere al excedentului comercial, devansând toate celelalte sectoare ale industriei britanice. Valoarea sa adăugată în 2006 s-a clasat, de asemenea, pe locul 1, cu mult în fața celorlalte sectoare, precum cel aeronautic, servicii de afaceri, autovehicule sau industria prelucrătoare ².

Introducerea, în 1986, a legii Marii Britanii cu privire la animale (Proceduri științifice), care a depășit cu mult Directiva Europeană din 1986 în ceea ce privește cerințele de control, licențiere și coduri de practică, nu a afectat creșterea și eficiența industriei farmaceutice din Marea Britanie. Aceasta într-un climat caracterizat de un sistem de licențiere cu trei niveluri; evaluări cost-beneficiu și o clasificare a severității, ca parte a procesului de aprobare; coduri de practică și inspecții guvernamentale; interdicții de folosire a unor specii anume, precum maimuțele mari; prevederi speciale pentru aprobarea cercetării pe anumite primat; interzicerea testelor pentru produse cosmetice și alte restricții.

În 2001, Consiliul de Cercetare Medicală din Marea Britanie, principalul organism public de finanțare în cercetarea medicală, a declarat că:

„nu deține informații despre niciun caz de activitate de cercetare care să fi fost împinsă în afara țării ca o consecință directă a birocrăției sistemului de reglementări al Marii Britanii” ³.

După o serie de audieri și după strângerea de date pe o perioadă de doi ani, Comisia legislativă din Camera Lorzilor pentru animale implicate în proceduri științifice a raportat propriile rezultate și a discutat părerile ce susțin probabilitatea ca cercetătorii să își transfere activitatea în afara Marii Britanii. Comisia legislativă a concluzionat:

„nu a existat nicio probă solidă care să susțină părerile privitoare la faptul că regimul de licențiere a dus la transferarea activității de cercetare în afara granițelor” ⁴.

În mod clar, introducerea de controale științifice mai stricte și a unei protecții îmbunătățite pentru animale nu a „împiedicat” munca celor ce doresc să folosească animale. Din contră – dovezile indică faptul că astfel de controale au îmbunătățit standardele practicii științifice, precum și protecția animalelor.

O poveste cu un succes similar poate fi găsită în Elveția, țară în care se află două dintre cele mai mari companii farmaceutice din lume: Novartis și Roche. La nivel global, Elveția este lider mondial din punct de vedere al comerțului cu produse farmaceutice, cu un excedent comercial de 10,8 miliarde £ (11,46 miliarde €), devansând Marea Britanie (4,2 miliarde £), Germania (5,5 miliarde £), Franța (3,5 miliarde £), Japonia (minus -2,8 miliarde £) și S.U.A. (minus -18,3 miliarde £) ⁵.

Ca și în cazul Marii Britanii, industria farmaceutică elvețiană funcționează într-un mediu caracterizat de reglementări stricte cu privire la bunăstarea animalelor de laborator. Înainte de a se acorda autorizația de folosire a animalelor, experimentele propuse sunt clasificate automat într-un sistem de clasificare a severității, care notează gradul de suferință animală în conformitate cu tipul procedurii. Sistemul furnizează, de asemenea, feedback automat, cu o revizuire retrospectivă a ceea ce s-a întâmplat efectiv cu animalul în timpul experimentului ⁶. Legislația elvețiană recunoaște demnitatea animalelor, iar folosirea primatelor în experimente a fost restricționată de curând, prin jurisprudență ⁷.

Cazurile Elveției și Marii Britanii demonstrează că nu există nicio dovadă în sprijinul afirmației că activitatea de cercetare ar fi împinsă în afara granițelor prin reglementări îmbunătățite privind bunăstarea animalelor și controale stricte asupra experimentelor științifice. De fapt, se pare că un cadru legal sporește și îmbunătățește standardele unei practici bune de laborator și permite o dezvoltare științifică rapidă.

Prin comparație, S.U.A. se află cu mult în urmă. Cu cel mai mare deficit comercial în domeniul farmaceutic din lume (-18,3 miliarde £), S.U.A. are standarde scăzute privind protecția și bunăstarea animalelor, cu controale slabe privind standardele științifice și a celor legate de folosirea animalelor.

Sistemul american de reglementare a utilizării animalelor în cercetarea biomedicală „*exclude în mod specific utilizarea în cadrul cercetării a șobolanilor din clasa *rattus* și a șoarecilor din clasa *mus*, precum și a păsărilor*” ⁸. În mod evident, standardele permissive și controalele slabe nu au ajutat S.U.A. să aibă o performanță mai bună în acest sector.

Uniunea Europeană: de 20 de ori mai atractivă decât China pentru investiții străine în cercetare și dezvoltare

China este citată în mod frecvent ca fiind una dintre țările care ar putea prelua cercetarea europeană în cazul în care UE face pasul logic de reglementare și controlare a propriei industrii de cercetare și de îmbunătățire a protecției animalelor. Cu toate acestea, o evaluare realistă a probelor nu prezintă China ca fiind o destinație atractivă pentru cercetarea științifică:

Un raport recent al Comisiei Europene, „Raport asupra cifrelor cheie privind știința, tehnologia și competitivitatea 2008/2009” ⁹, a concluzionat:

„UE rămâne o locație atractivă pentru investițiile firmelor din S.U.A. în domeniul cercetării și dezvoltării, firme care au investit de 20 de ori mai mult în cercetare și dezvoltare în UE decât în cercetare și dezvoltare în China în anul 2005.”

Într-adevăr, UE a primit 62,5% din toate investițiile străine din S.U.A. în domeniul cercetării și dezvoltării în anul 2005 (și această cotă crește față de 2000), în comparație cu 3,3% primit de China și 6,6% primit de Japonia.

Raportul a evidențiat, de asemenea, că:

„în perioada 2003-2005, diferența dintre cheltuielile UE-15 din domeniul cercetării și dezvoltării în Statele Unite și cheltuielile Statelor Unite din domeniul cercetării și dezvoltării în UE-15 a scăzut cu peste jumătate.”

Cu alte cuvinte, UE are un sector de cercetare și dezvoltare mai competitiv ca niciodată, iar acest lucru este, în particular, adevărat pentru sectoarele în care milioane de animale sunt omorâte anual în experimente.

Astfel, activitatea de cercetare din sectorul farmaceutic a devenit mult mai intensă în UE între 1995 și 2003. Raportul Comisiei:

„Valoarea adăugată pentru o serie de sectoare de înaltă tehnologie din UE a crescut în termeni reali într-un ritm rapid în această perioadă: „industria aeronautică și spațială” (în medie 4,3 % pe an), „farmaceutică” (în medie 3,5 % pe an) și „instrumente medicale, de precizie și optice” (în medie 2,7 % pe an). (...) activitatea de cercetare din sectorul „farmaceutic” a devenit mult mai intensă, în timp ce activitatea de cercetare din sectorul „aeronautic și spațial” a devenit mai puțin intensă.”

Și:

„În UE, declinul cotei valorii adăugate din sectoarele cu tehnologie avansată a fost limitat, deoarece scăderea puternică a valorii adăugate din sectoarele „birotică, contabilitate și mașini de calcul” și „echipament radio, TV și de comunicații” a fost în mare măsură contracarată de o creștere a valorii adăugate din sectoarele „farmaceutic” și „instrumente medicale, de precizie și optice”.”

Cu alte cuvinte, industria farmaceutică reprezintă unul dintre cele mai dinamice sectoare din UE. Raportul arată, în continuare, că numărul de cercetători a crescut de două ori mai repede în UE față de S.U.A. și Japonia din 2000 și că UE se clasifică drept cel mai mare producător din lume de cunoștințe științifice.

Această imagine este foarte diferită de cea prezentată de cei care susțin că Europa suferă de o „povară reprezentată de reglementări”. De fapt, cercetarea din UE este extrem de dinamică, în special în țările în care standardele privind bunăstarea animalelor sunt ridicate.

Este de așteptat ca persoanele care fac lobby pentru sectorul industrial să se opună oricărei schimbări și oricărui control. Cu toate acestea, părerile cum că o protecție îmbunătățită a animalelor va împinge activitatea de cercetare în afara granițelor sunt în mod evident exagerate și, într-adevăr, induc în eroare

Dovada este că un cadru de reglementare bun aduce beneficii științei și industriei, precum și protecției animalelor.

Contact: Helder Constantino, Director Relații cu Parlamentul
email: helderconstantino@ad-international.org



Animal Defenders International,
with: National Anti-Vivisection Society and Lord Dowding Fund for Humane Research,
Millbank Tower, Millbank, London SW1P 4QP, UK.
Tel. +44 (0)20 7630 3340 www.ad-international.org

References

1. Statistics of the Association of the British Pharmaceutical Industry (ABPI): <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=2>
2. Statistics of the Association of the British Pharmaceutical Industry (ABPI): <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=2>
3. House of Lords Select Committee on Animals in Scientific Procedures: Further Evidence from the Medical Research Council, November 2001. <http://www.mrc.ac.uk/consumption/groups/public/documents/content/mrc003396.pdf>
4. House of Lords Select Committee on Animals In Scientific Procedures: Minutes of Evidence <http://www.publications.parliament.uk/pa/d200102/ldselect/ldanimal/999/2050702.htm>
5. ABPI statistics: <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=1>
6. http://www.tierversuch.ch/?show=AWLaw&nav_id=4104&lang=en
7. http://www.swissinfo.org/eng/front/Research_hit_by_row_over_animal_dignity.html?siteSect=105&sid=7554565&cKey=1173251105000&ty=st
8. <http://www.nal.usda.gov/awic/legislat/regsq.htm#Intro>
9. http://ec.europa.eu/research/era/pdf/key-figures-report2008-2009_en.pdf