

**OPPOSE – AGRI Committee Amendment 107 to Article 35, which states:**

*“Member States shall ensure that projects classified as “severe” or any projects involving non-human primates are not carried out without prior authorization by the competent authority. All other projects shall be notified in advance to the competent authority following ethical review by the institution’s permanent ethical review body.”*

**Why this amendment must be REJECTED**

This amendment has been universally condemned by animal protection organisations. Also, 80% of Member States (including major users such as the UK and Germany) have a comprehensive system that requires all experiments on animals to have prior authorization from the competent authority – as described in the Commission’s original proposal. The AGRI amendment means that as little as 2% of experiments would require prior authorization. This means alternatives and animal suffering will not be addressed for almost every experiment. It undermines the commitment to seek alternatives before animal use is authorized, and it undermines the main purpose of the Directive – the regulation of science and animal use.

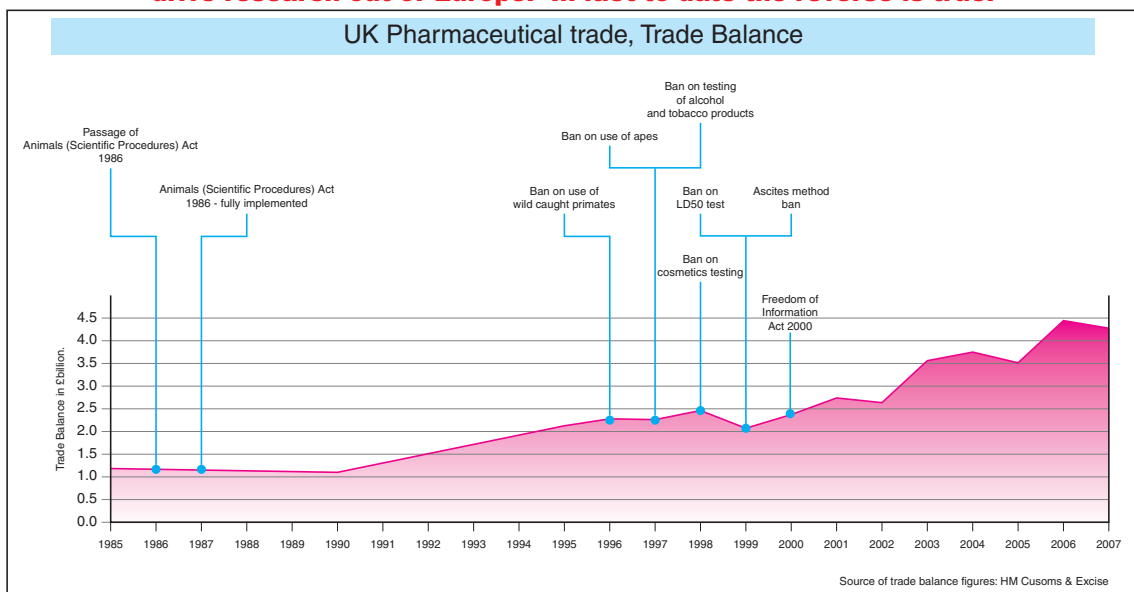
**Eiropas zinātnes un industrijas konkurētspēja  
(Vai dzīvnieku aizsardzība pētījumus izvedīs ārpus ES?)**

**Ievads**

Dzīvnieku tirdzniecības un izmantošanas industrijas pārstāvji, kā arī daži no MEP, bieži apstrīd, ka dzīvnieku labklājības standartu un noteikumu uzlabošana varētu izvest pētījumus ārpus ES uz Ķīnu, Singapūru un citām valstīm. Tomēr nav pierādījumu vai statistikas, kas atbalstītu šī apgalvojuma pareizību.

Teorija ir tāda, ka esot augstiem dzīvnieku labklājības standartiem, zinātniskie pētījumi tiek pārcelti uz ārvalstīm, graujot Eiropas zinātnes un industrijas konkurētspēju.

**There is no evidence that improved animal welfare and scrutiny of animal experimentation will drive research out of Europe. In fact to date the reverse is true.**



Nekas nevarētu būt tālāk no patiesības. Šajā paziņojumā mēs detalizēti izpētīsim šo argumentu un parādīsim, izmantojot gatavi pieejamos datus, kas šis arguments ir mīts un ka vispār nepastāv savstarpējas saistības starp dzīvnieku labklājības standartiem un zinātnisko pētījumu ieguvumiem noteiktā valstī.

### **Dinamisms farmācijas sektorā, kur dzīvnieku labklājības standarti ir augsti: Apvienotās Karalistes un Šveices pieredze**

Ja augsti dzīvnieku labklājības standarti novirzītu pētījumus uz ārvalstīm, tad šī ietekme būtu visredzamākā valstīs, kurās darbojas stingra regulējoša kontrole laboratorijas dzīvnieku izmantošanā, piemēram, UK un Šveicē.

UK valdība apgalvo, ka tiek uzturēti augstākie laboratorijas dzīvnieku labklājības standarti pasaulē. Tomēr šajā stingri regulētajā vidē UK farmācijas sektora konkurētspēja ir strauji uzlabojusies pēdējo 20 gadu laikā.

Patiešām, 1985. gadā UK tirdzniecības pārpalikums bija £1.184 miljoni (€1.258 miljoni). Neskatoties uz vairāk kā 20 gadu 'stingriem dzīvnieku labklājības noteikumiem', tirdzniecības pārpalikums ir pieaudzis par vairāk kā £4.276 miljoniem (€4.548 miljoniem) 2007. gadā, kas ir milzīgs 361%<sup>1</sup> pieaugums.

Faktiski, 2007. gadā farmācijas industrija kļuva viskonkurētspējīgākā industrija UK, ierindojoties 1. vietā tirdzniecības pārpalikuma ziņā, pārspējot visus pārējos angļu industrijas sektorus. Tā pievienotā vērtība 2006. gadā arī ierindojās 1. vietā, tālu priekšā pārējiem sektoriem, kā lidaparāti, biznesa pakalpojumi, motorizētie transportlīdzekļi vai ražošana<sup>2</sup>.

UK Dzīvnieku (zinātnisko procedūru) akta ieviešana 1986. gadā, kam bija daudz stingrāki noteikumi nekā 1986. gada Eiropas direktīvai attiecībā uz kontroli, licencēšanu un prakses kodiem, nav ietekmējusi britu farmācijas industrijas izaugsmi un efektivitāti. Klimatā tas ir trīs rindu licencēšanas sistēmai, rentabilitātes izvērtējums un stingrības piemērošana kā apstiprināšanas process; prakses kodi un valdības pārbaudes; aizliegumi noteiktām sugām, piemēram, lielajiem pērtiņiem; īpaši noteikumi noteiktu primātu pētījumu apstiprinājumam; aizliegums testēšanai kosmētikai un pārējiem ierobežojumiem.

### **2001. gadā UK Medicīnas pētījumu padome, galvenā sabiedriskās finansēšanas organizācija medicīniskajos pētījumos deklarēja, ka tai: :**

***“nav zināmi nekādi specifiski pierādījumi par pētījumiem, kas piespiedu kārtā pārvietoti uz ārvalstīm UK reglamentējošās sistēmas birokrātijas tiešās ietekmes dēļ”<sup>3</sup>.***

Pēc vairāku noklausīšanos virknes un pierādījumu apkopošanas divu gadu periodā, UK Lordu palātas Speciālā komisija par dzīvniekiem zinātniskās procedūrās ziņoja par saviem atklājumiem un pārsprida apgalvojumus, ka pētnieki varētu pārvietot savu darbu ārpus UK. Īpašā komisija secināja, ka:

***“nav spēcīgu pierādījumu, kas atbalstītu apgalvojumus, ka licencēšanas režīms novestu pie pētījumu veikšanas pārvietošanas uz ārvalstīm”<sup>4</sup>.***

Ir skaidrs, ka stingrākas zinātniskās kontroles ieviešana un uzlabota aizsardzība dzīvniekiem nav 'traucējusi' darbu tiem, kas vēlas izmantot dzīvniekus. Pavisam pretēji – pierādījumi norāda uz to, ka šāda kontrole ir uzlabojusi zinātniskās prakses standartus, kā arī dzīvnieku aizsardzību.

Līdzīgu veiksmes stāstu var atrast Šveicē, kas ir mītnes vieta divām lielākajām farmācijas kompānijām pasaulē: Novartis un Roche. Globālā mērogā, Šveice vada pasauli farmācijas tirdzniecības izpratnē ar £10.8 biljonu lielu (€11.46 miljoni) tirdzniecības pārpalikumu, pārspējot UK (£4.2 miljoni), Vāciju (£5.5 miljoni), Franciju (£3.5 miljoni), Japānu (mīnus -£2.8 miljoni) un ASV (mīnus -£18.3 miljoni)<sup>5</sup>.

Tāpat kā UK, Šveices farmācijas industrija darbojas stingrā laboratorijas dzīvnieku labklājību regulējošā vidē. Pirms tiek piešķirts apstiprinājums izmantot dzīvniekus, paredzētie eksperimenti tiek automatiski sadalīti stingri piemērotā sistēmā, kas novērtē dzīvnieku ciešanu pakāpi, atbilstoši procedūras veidam. Sistēma arī nodrošina automatisku atgriezenisko saiti ar retrospektīvu pārskatu par to, kas patiesībā notiek ar dzīvnieku eksperimenta laikā<sup>6</sup>. Šveices likumdošana atzīst dzīvnieku cieņu un primātu izmantošana eksperimentos nesen ir stingri ierobežota caur precedentu tiesībām<sup>7</sup>.

Šveices un UK gadījumi atspoguļo, ka nav pierādījumu, kas balstītu apgalvojumu, ka uzlabojot dzīvnieku labklājības noteikumus un pastiprinot kontroli pār zinātniskajiem eksperimentiem, tie tiktu pārvirzīti uz ārvalstīm. Faktiski, tiesisks ietvars izrādās veicina un uzlabo labas laboratorijas prakses standartus un ļauj uzplaukt zinātniskajai attīstībai.

**Salīdzinājumam, ASV atrodas tālu aizmugurē. Ar lielāko tirdzniecības deficītu farmācijas jomā pasaulē (-£18.3 miljardi); ASV ir vāji dzīvnieku aizsardzības un labklājības standarti ar vāju zinātnes standartu un dzīvnieku izmantošanas kontroli.**

ASV sistēma, kas regulē dzīvnieku izmantošana biomedicīniskajos pētījumos, "īpaši izslēdz žurkas no rattus ģints un peles no mus ģints, kā arī pētījumos izmantotos putnus"<sup>8</sup>. Ir skaidrs, ka pavirši standarti un vāja kontrole nav palīdzējusi ASV uzlabot darbību šajā sektorā.

### **Eiropas Savienība: 20 reižu pievilcīgāka ārvalstu investīcijām pētījumos un attīstībā nekā Ķīna**

Ķīna bieži tiek minēta kā viena no valstīm, kas varētu saņemt Eiropas pētījumus, ja ES veiktu loģiskus soļus, regulējot un kontrolējot savu zinātniskās pētniecības industriju, un uzlabojot dzīvnieku aizsardzību. Tomēr reālais pierādījumu izvērtējums nenorāda, ka Ķīna būtu pievilcīgs galamērķis zinātniskajiem pētījumiem:

Nesenajā Eiropas Komisijas ziņojumā, 'Zinātnes, tehnoloģijas un konkurētspējas galveno statistikas datu pārskats 2008/2009'<sup>9</sup>, ir secināts:

**"ES saglabājas pievilcīga atrašanās vieta R&D investīcijām ASV firmām, kas investējušas 20 reižu vairāk R&D ES, nekā R&D Ķīnā 2005. gadā."**

Patiešām, ES ir saņēmusi 62.5% no visām ASV ārvalstu investīcijām R&D 2005. gadā (un šī daļa palielinās salīdzinot ar 2000. gadu), salīdzinājumam Ķīna ir saņēmusi 3.3% un Japāna 6.6%.

Ziņojums arī atklāja, ka:

**"2003.-2005. gadu periodā plaisa starp ES-15 R&D, kas iztērēti ASV, un ASV R&D, kas iztērēti EU-15, ir samazinājušies par vairāk kā pusi ASV."**

Citiem vārdiem sakot, ES ir R&D sektors, kas vēl nekad nav bijis tik konkurētspējīgs un tas ir īpaši patiesi sektoriem, kur eksperimentos katru gadu tiek nogalināti miljoniem dzīvnieku.

Tādējādi, farmācijas sektors ir kļuvis intensīvāks pētījumiem ES starp 1995. un 2003. gadu. Komisija ziņo, ka:

*"Pievienotā vērtība vairākiem progresīvo tehnoloģiju sektoriem ES ir reāli pieaugusi ātrā tempā šai laika periodā: 'lidmašīnas un kosmosa kuģi' (vidēji 4.3 % gadā), 'farmācijas izstrādājumi' (vidēji 3.5 % gadā) un 'medicīnas, precizitātes un optiskie instrumenti' (vidēji 2.7 % gadā). (...) 'farmācijas izstrādājumu' sektors ir kļuvis daudz R&D intensīvāks, savukārt 'lidmašīnu un kosmiskās aviācijas' sektors ir kļuvis mazāk R&D intensīvs."*

Un:

*“ES samazinājums progresīvo tehnoloģiju pievienotās vērtības daļā bija ierobežots, jo liels pievienotās vērtības samazinājums „biroju, grāmatvedības un aprēķināšanas mašīnērijas” un ‘radio, TV un komunikāciju aprīkojuma’ jomās bija lielā mērā pārsniegts ar pievienotās vērtības pieaugumu ‘farmācijas izstrādājumu’ un ‘medicīnas, precizitātes un optisko instrumentu’ sektoros.”*

Citiem vārdiem sakot, farmācijas industrija ir viens no dinamiskākajiem sektoriem ES. Ziņojumā tālāk norādīts, ka pētnieku skaits ES ir pieaudzis divreiz ātrāk nekā ASV un Japānā kopš 2000. gada un ka ES ir novērtēta kā pasaules lielākais zinātniskās pētniecības veicējs.

Šī aina ir ļoti atšķirīga no tās, ko prezentē tie, kas apgalvo, ka Eiropa cieš no “reglamentu nastas”. Faktiski, ES pētniecība ir ārkārtīgi dinamiska, īpaši valstīs ar augstiem dzīvnieku labklājības standartiem.

Var paredzēt, ka industrijas sektora lobētāji izrādīs pretestību pret jebkādam izmaiņām vai kontroli. Tomēr, apgalvojumi, ka uzlabota dzīvnieku aizsardzība pētījumus pārvietos ārpus ES robežām ir skaidri pārspīlēti un maldinoši.

**Pierādījumi liecina, ka labs regulējošais ietvars sniedz ieguldījumu gan zinātnē un industrijā, gan arī dzīvnieku aizsardzībā.**

**Kontaktinformācija: Helder Konstantino, Parlamentāro jautājumu vadītājs**  
**e-pasts: [helderconstantino@ad-international.org](mailto:helderconstantino@ad-international.org)**



Animal Defenders International,  
with: National Anti-Vivisection Society and Lord Dowding Fund for Humane Research,  
Millbank Tower, Millbank, London SW1P 4QP, UK.  
Tel. +44 (0)20 7630 3340 [www.ad-international.org](http://www.ad-international.org)

#### Atsauces

1. *Statistics of the Association of the British Pharmaceutical Industry (ABPI):* <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=2>
2. *Statistics of the Association of the British Pharmaceutical Industry (ABPI):* <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=2>
3. *House of Lords Select Committee on Animals in Scientific Procedures: Further Evidence from the Medical Research Council, November 2001.* <http://www.mrc.ac.uk/consumption/groups/public/documents/content/mrc003396.pdf>
4. *House of Lords Select Committee on Animals In Scientific Procedures: Minutes of Evidence* <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200102/ldselect/ldanimal/999/2050702.htm>
5. *ABPI statistics:* <http://www.abpi.org.uk/statistics/section.asp?sect=1>
6. [http://www.tierversuch.ch/?show=AWLaw&nav\\_id=4104&lang=en](http://www.tierversuch.ch/?show=AWLaw&nav_id=4104&lang=en)
7. [http://www.swissinfo.org/eng/front/Research\\_hit\\_by\\_row\\_over\\_animal\\_dignity.html?siteSect=105&sid=7554565&cKey=1173251105000&ty=st](http://www.swissinfo.org/eng/front/Research_hit_by_row_over_animal_dignity.html?siteSect=105&sid=7554565&cKey=1173251105000&ty=st)
8. <http://www.nal.usda.gov/awic/legislat/regsqa.htm#Intro>
9. [http://ec.europa.eu/research/era/pdf/key-figures-report2008-2009\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/era/pdf/key-figures-report2008-2009_en.pdf)